



ДОДАТНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ И ПОЈАШЊЕЊА БР. 3

У поступку јавне набавке мале вредности – мобилна телефонија, ЈН бр. 11/17, потенцијални понуђач је поставио питање.

Наиме, у свом допису навео је следеће:

1. Сугеришемо Наручиоцу да у члану 12. став 1. и став 3. модела уговора, као и у делу тачке 9. конкурсне документације (стр. 11/31) избрише део који се односи на "евентуално плаћање уговорне казне, односно штету коју трпи", с обзиром да је у наведеном члану 12. модела уговора и конкурсној документацији Наручилац и поред права која произилазе из члана 39. став 2. Закона о јавним набавкама, применио члан 61. став 5. Закона о јавним набавкама, који наводи да Наручилац може у конкурсној документацији да наведе врсту средстава финансијског обезбеђења којим понуђачи обезбеђују испуњење обавеза у поступку јавне набавке и испуњења уговорних обавеза, односно за повраћај авансног плаћања, па је Наручилац самим тим искључио могућност уговарања одредбе Уговора којом се дефинише уговорна казна и захтева накнада штете, односно наведени спорни део члана 12. став 1. и став 3. модела уговора и тачке 9. конкурсне документације је у супротности и са чланом 265. тачка 3., са чланом 270. тачка 2., чланом 276. и са чланом 25. тачка 1. Закона о облигационим односима.
2. Такође, сугеришемо Наручиоцу да избрише и члан 15. модела уговора, јер је исти у супротности са чланом 270. тачка 2. и чланом 276. Закона о облигационим односима, обзиром да је Наручилац применом члана 61. став 5. Закона о јавним набавкама, односно члана 13. Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова, већ дефинисао испуњење уговорних обавеза у члану 12. модела уговора.

Наручилац пружа додатне информације и појашњења:

1. Чланом 39. став 2. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС", бр. 124/12, 14/15 и 68/15), прописано је да на набавке чија процењена вредност није већа од 500.000 динара, а уколико ни укупна процењена вредност истоврсних набавки на годишњем нивоу није већа од 500.000 динара, наручиоци нису обавезни да примењују одредбе овог закона.

Чланом 61. став 5. Закона о јавним набавкама прописано је да наручилац може у конкурсној документацији да наведе врсту средстава финансијског обезбеђења којим понуђачи обезбеђују испуњење својих обавеза у поступку јавне набавке, као и испуњење својих уговорних обавеза, односно за повраћај авансног плаћања (различити облици ручне залогне хартија од вредности или других покретних ствари, хипотека, меница, јемство другог правног лица са одговарајућим бонитетом, банкарске гаранције, полисе осигурања и др.).

Чланом 25. став 1. Закона о облигационим односима ("Службени лист СФРЈ", бр. 29/78, 39/85, 45/89, - одлука УСЈ и 57/89, "Службени лист СРЈ", бр. 31/93 и "Сл. лист СЦГ", бр. 1/2003 – Уставна повеља) прописано је да одредбе овог закона које се односе на уговоре примењују се на све врсте уговора, осим ако за уговоре у привреди није изричито друкчије одређено.



Чланом 154. став 1. Закона о облигационим односима прописано је да ко другоме проузрокује штету дужан је накнадити је, уколико не докаже да је штета настала без његове кривице.

Чланом 265. став 3. Закона о облигационим односима прописано је да је пуноважна одредба уговора којом се одређују највиши износ накнаде, ако тако одређени износ није у очигледној несразмери са штетом и ако за одређени случај није што друго законом одређено.

Чланом 270. став 1. Закона о облигационим односима прописано је да поверилац и дужник могу уговорити да ће дужник платити повериоцу одређени новчани износ или прибавити неку другу материјалну корист ако не испуни своју обавезу или ако задоцни са испуњењем (уговорна казна).

Чланом 270. став 2. Закона о облигационим односима прописано је да ако што друго не произилази из уговора, сматра се да је казна уговорена за случај да дужник задоцни са испуњењем.

Чланом 276. Закона о облигационим односима прописано је да ако је за неиспуњење обавезе или за случај задоцњења са испуњењем законом одређена висина накнаде под називом пенала, уговорне казне, накнаде или под којим другим називом, а уговорне стране су поред тога уговориле казну, поверилац нема право да захтева уједно уговорену казну и накнаду одређену законом, изузев ако је то самим законом дозвољено.

Наручилац указује да није користио могућност из члана 39. став 2. Закона о јавним набавкама, већ је спровео поступак јавне набавке мале вредности из члана 39. став 1. Закона о јавним набавкама, обзиром да примена одредбе члана 39. став 2. Закона о јавним набавкама није обавезна. Даље, наручилац указује да је својом конкурсном документацијом, у тачки 9. и у моделу уговора предвидео средство финансијског обезбеђења којим понуђачи обезбеђују испуњење својих уговорних обавеза (меницу), али да није искључио могућност уговарања одредбе којом се регулише уговорна казна и захтева накнада штете. Наиме, наручилац је предвидео својом конкурсном документацијом и моделом уговора да може меницу наплатити у случају штете, сходно члану 154. став 1. Закона о облигационим односима и у случају уговорне казне, сходно члану 270. став 1. Закона о облигационим односима, тако да није основана сугестија потенцијалног понуђача да се обрише део конкурсне документације и модела уговора, који се односи на "евентуално плаћање уговорне казне, односно штету коју трпи". Такође, наручилац није предвидео поред плаћања уговорне казне, плаћање додатног новчаног износа (накнаде) за неиспуњење обавезе или за случај задоцњења са испуњењем, како је предвиђено чланом 276. Закона о облигационим односима, на коју одредбу указује потенцијални понуђач. Даље, наручилац је становишта да највиши износ накнаде (10% уговорене вредности) није у очигледној несразмери са штетом, обзиром да услуга мобилне телефоније омогућава телефонске разговоре и комуникацију, изван просторија наручиоца, односно након завршетка радног времена, што представља потребу појединих запослених код наручиоца. Наиме, непружањем наведене услуге причињава се штета наручиоцу, чији износ је значајан имајући у виду делатност наручиоца и новчану вредност која је везана за ту делатност (осигурање стамбених кредита). Тиме није повређена поменута одредба члана 265. став 3. Закона о облигационим односима. Такође,



средство обезбеђења за извршење уговорне обавезе је предвиђено у оквиру вредности која је прописана чланом 13. став 2. Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова ("Службени гласник РС", бр. 86/15), који дозвољава износ накнаде у вредности од 10% од уговорене вредности. Даље, чланом 15. модела уговора, којим се на детаљан начин регулише уговорна казна, предвиђено је да је иста уговорена за случај да дужник задоцни са испуњењем, што је у складу са чланом 270. став 2. Закона о облигационим односима. На крају, наручилац није повредио одредбу члана 25. став 1. Закона о облигационим односима, којом је прописана примена одредби Закона о облигационим односима на уговоре у привреди, уколико није другачије одређено. Наиме, потенцијални понуђач није указао на који начин и којим поступањем је повређена предметна одредба, која одредба је уопштеног карактера и не односи се конкретно на уговорну казну и накнаду штете.

2. Чланом 15. модела уговора наручилац је регулисао детаљно уговорну казну, која је на уопштен начин предвиђена чланом 12. модела уговора, тако што је предвидео наплату уговорне казне у случају да пружалац услуге задоцни са испуњењем изричито наведених уговорних обавеза, што је у складу са чланом 270. став 1 и 2. Закона о облигационим односима. Наиме, у питању је уговорна казна, која је у једној одредби наведена као случај у коме може доћи до наплате средства финансијског обезбеђења за добро извршење посла - менице (члан 12. модела уговора), док је у другој одредби модела уговора регулисано у којим случајевима ће се применити предметна уговорна казна, на тај начин што су таксативно набројане уговорне обавезе које морају бити испоштоване, односно конкретне обавезе за које пружалац услуге трпи уговорну казну у случају да задоцни са њиховим испуњењем (члан 15. модела уговора). Одредба члана 12. модела уговора која предвиђа наплату менице у случају примене уговорне казне и одредба члана 15. модела уговора, која предвиђа конкретне уговорне обавезе које морају бити испоштоване, како не би била примењена уговорна казна, не подразумевају плаћање додатног новчаног износа (накнаде) за неиспуњење обавезе или за случај задоцњења са испуњењем, поред предметне уговорне казне, како је предвиђено чланом 276. Закона о облигационим односима, на коју одредбу указује потенцијални понуђач.

Имајући у виду напред наведено, наручилац остаје при својој конкурсној документацији, обзиром да из садржине навода потенцијалног понуђача, односно цитираних законских и подзаконских одредби, не произилази да конкурсна документација садржи неправилности и недостатке, како је наручилац образложио у свом одговору.

(представник Наручиоца)